



Améliorer la prévention

Institut national du cancer

18 septembre 2020

1568 contributions 11268 votes 1617 participants

Partager

[Retour](#)

Proposition
Mesures proposées

Institut national du cancer • 27 mars • Modifiée [Épinglé](#)

Mettre en place un dispositif de lutte contre les fake news
122 votes • 0 amendement • 25 arguments

Un dispositif de lutte contre les fake news réactif sera structuré. Il permettra d'éclairer les personnes face aux polémiques susceptibles de concerner les différents champs du cancer : prévention primaire, dépistage, traitements et soins complémentaires. Il est important de bien informer l'opinion publique en particulier avec des chiffres qui rendent tangibles les effets de la prévention (benchmark internationaux, résultats d'études...).

Par ailleurs, sans que ce soit limité au champ du cancer, la création d'un dispositif type « CSA santé » sera étudiée, pour instaurer des règles en matière d'information en santé, prévues dans un accord-cadre avec les hébergeurs de contenus (médias, réseaux sociaux) pour qu'ils fassent un travail d'élimination des fake news identifiées par un collège d'experts.

Pensez-vous que cette mesure puisse permettre d'atteindre les objectifs fixés ?

[D'accord](#) [Mitigé](#) [Pas d'accord](#)

122 votes

[Suivre](#) [Signaler](#) [Partager](#)

25 arguments 0 amendement 0 abonné

Ajouter un argument pour

Ajouter un argument contre

10 arguments pour [Les plus récents](#)

jab • 12 octobre 2020 à 10:29

Au-delà d'un dispositif de lutte contre les infox, il s'agit à mon sens d'avoir avant tout une stratégie de communicatif forte et efficace. Ainsi, il faudrait qu'il puisse y avoir à la fois plus de communications et également des communications avec un objectif de prévention, d'information et surtout d'explication du "pourquoi ?" et du "comment?". La meilleure manière de lutter contre les infox est d'aller vers une meilleure information globale.

[D'accord](#) 0 [Signaler](#) [Partager](#)

Jean-Marie • 9 octobre 2020 à 23:56

Avec à la clef, pour les associations, la suppression de leurs subventions d'état ? En matière de lutte contre le tabac, ça va faire du bien d'en virer quelques-unes de ces odieuses organisations adeptes de la Faknews criminelle... (Et dans le collège d'experts du "CSA Santé"... pas de CNC* ou de D*F par exemple, hein...)

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

Brd • 30 septembre 2020 à 18:01

Il me semble que les cancers sont des maladies directement liées aux pollutions de tous type. La pollution vient parfois de loin, par exemple de ses parents, ce qui fait que probablement le lien entre les pollutions et les cancers est minimisé. Redonner de la voix aux organismes officiels de lutte contre le cancer me paraît essentiel.

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

mattei • 25 septembre 2020 à 14:42

Ecrivez donc en français afin que tout le monde puisse saisir ce dont il s'agit

[D'accord](#) 0 [Signaler](#) [Partager](#)

DFHYGH-528 • 25 septembre 2020 à 13:18

C'est difficile d'écrire fausses nouvelles ? ou informations erronées ? Ce me semble ce sont des citoyens français qui contribuent à votre budget, faites preuve d'un peu de respect et cessez d'employer des termes qui ne correspondent à rien !

[D'accord](#) 3 [Signaler](#) [Partager](#)

Harousseau • 24 septembre 2020 à 12:31

Beaucoup trop de mauvaises informations circulent (ex: Antivaccins). Des médecins utilisent leur nom pour pouvoir promouvoir des informations non objectives et non basées sur des études cliniques robustes et font croire des bêtises à la population

[D'accord](#) 2 [Signaler](#) [Partager](#)

Gary30 • 23 septembre 2020 à 19:45

Où il faut aider les gens à s'y retrouver dans la masse des infos qui circulent. Laisser croire qu'un chamane pourra guérir un cancer pour moi c'est une fake news ce n'est pas de la liberté d'expression !

[D'accord](#) 3 [Signaler](#) [Partager](#)

Département Prévention Cancer Environnement-Centre Léon Bérard • 23 septembre 2020 à 10:43

S'appuyer sur des sites internet ressources qui proposent des informations de qualité, mises à jour, qui expliquent les controverses et apportent des informations validées

[D'accord](#) 4 [Signaler](#) [Partager](#)

Jason • 22 septembre 2020 à 09:05

Tout dépend si dans le terme « fake news » vous incluez le droit de chaque un de s'exprimer et condamner ou supporter un « fake news » un point de vue différent quitte même que celui-ci ou celle-ci répandent une « théorie conspiratrice ». Quelle est votre avis la différence entre « fake news » and une « théorie conspiratrice » ? AUCUNE ! Prenons l'affaire du Covid19 au début j'ai moi aussi tombé dans le panneau puis en progressant les chiffres m'ont dit autre chose. Depuis je suis devenu un opposant convaincu d'une manipulation politique, affairiste avec des motivations ultérieures. Sale affaire que beaucoup paierons et doivent payer cher, par le vote de chaque un et de chaque une de nous et en justice que ce soit des gouvernants des politiciens, des sociétés ou des professionnels.

[D'accord](#) 2 [Signaler](#) [Partager](#)

Jason • 22 septembre 2020 à 09:04

Tout dépend si dans le terme « fake news » vous incluez le droit de chaque un de s'exprimer et condamner ou supporter un « fake news » un point de vue différent quitte même que celui-ci ou celle-ci répandent une « théorie conspiratrice ». Quelle est votre avis la différence entre « fake news » and une « théorie conspiratrice » ? AUCUNE ! Prenons l'affaire du Covid19 au début j'ai moi aussi tombé dans le panneau puis en progressant les chiffres m'ont dit autre chose. Depuis je suis devenu un opposant convaincu d'une manipulation politique, affairiste avec des motivations ultérieures. Sale affaire que beaucoup paierons et doivent payer cher, par le vote de chaque un et de chaque une de nous et en justice que ce soit des gouvernants des politiciens, des sociétés ou des professionnels.

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

15 arguments contre [Les plus récents](#)

Laurent973 • 13 octobre 2020 à 16:14

Franchement, il y a d'autres priorités. La lutte contre les fake-news est un faux nez : celui de la censure et de la pensée unique. Une politique volontariste et bienveillante consisterait plutôt à promouvoir l'éducation, le libre arbitre, l'esprit critique... et non pas à prémâcher de la "news" et à censurer de la "fake-news" pour un peuple devenu sans cervelle.

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

Monarabia • 12 octobre 2020 à 22:47

La priorité est de rendre visible et de contrôler les informations venant des institutions et des professionnels de santé n'ayant pas de conflit d'intérêts avec les industriels friands de pseudo-sites d'information faisant la promotion de leurs produits ou services. Pour le reste, l'impact des fake-news sur la prise en charge des cancers n'est pas prouvé scientifiquement. Il y a d'autres priorités d'action sur des fake news publicitaires qui, elles, ont montré un impact sur l'apparition secondaire des cancers et sont partout. Il s'agit de toutes les formules marketing de l'agroalimentaire promettant des super-aliments ou allégements, les allégations cachées ou à peine de certains produits comme des margarines ou des yaourts fermentés ou encore les céréales ultra-transformées et bourrées de mauvais sucres censées apportées le meilleur aux enfants, et j'en passe. C est là le véritable challenge pour prévenir la malbouffe, la survenue de l'obésité et du diabète.

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

BL • 9 octobre 2020 à 16:57

Qu'est-ce qu'une Fake news ? Ceux qui disent que le jeûne c'est le moyen de guérir du cancer seraient rayés de la carte alors que justement certains se sont guéris sans l'aide de médecins grâce à ce moyen. Je ne dis pas que les traitements conventionnels ne sont pas efficaces, mais coupler les 2 permettrait sans doute de guérir bien plus de cancers. Le jeûne pendant la chimio permet de garder les cellules saines. Et il y a un oncologue qui l'a proposé à une de ses patientes. Elle n'a quasiment pas eu d'effets secondaires de la chimio. Alors le jeûne Fake news ? C'est aux gens adultes d'être assez critiques, indulgents, prudents... Pour savoir ce qu'est une fake news d'une réalité. Car où est la réalité ? Certains médicaments marcheront sur certains qui diront c'est formidable. Sur d'autres cela ne marchera pas et ils parleront d'arnaques !!!

[D'accord](#) 2 [Signaler](#) [Partager](#)

Fabien421 • 6 octobre 2020 à 10:12

Attention, une telle mesure sera en réalité une censure de tout discours déviant de la ligne officielle (càd oncologie, labo pharmaceutique). C'est très bien d'avoir d'autres discours de médecines alternatives. Les patients sont très à l'écoute de cela et c'est très bien ! Il est beaucoup plus intéressant comme évoqué par ailleurs de développer la recherche sur ce que peuvent apporter ces thérapies alternatives aux patients plutôt que de vouloir faire taire ceux qui dérangent. Il est essentiel dans n'importe quelle maladie, mais encore plus dans les cancers que le patient soit acteur de son traitement. Donc évitons de lui fermer des portes s'il peut y trouver son compte. En fin, il ne faut pas oublier qu'en science comme en médecine, la fake news d'aujourd'hui sera peut-être la vérité de demain...

[D'accord](#) 2 [Signaler](#) [Partager](#)

Ambert Renaud • 28 septembre 2020 à 13:46

Les "fake-news" sont diffusées par l'INCa lui-même , à commencer en classant les dépistage dans l'axe "prévention". Depuis quand dépister une maladie, c'est à dire la découvrir lorsqu'elle est là, c'est la prévenir ?

[D'accord](#) 5 [Signaler](#) [Partager](#)

Anne • 28 septembre 2020 à 06:23

Avant de demander une concertation citoyenne sur ce sujet, il aurait fallu expliquer ce qu'on entend par « fake news », en utilisant des termes français, sinon à chacun son interprétation. Et quelle structure pour ce collège d'experts qui va « éliminer les fake news » ? Quelles garanties sur le respect du droit d'expression et l'absence de censure de l'information, sur la neutralité et l'absence de conflits d'intérêt ? En tant que citoyenne d'un pays démocratique, je préfère avoir accès à plusieurs sources d'information, vérifier moi-même la fiabilité des sources citées et avoir la preuve qu'il n'existe aucun lien d'intérêt financier ou autre, dans la propagation de l'information. Quel éclairage promettez vous face à la polémique sur les bénéfices et les risques du dépistage des cancers du sein, alors qu'il s'agit d'un sujet de débat international, aujourd'hui sans réponse quant à son efficacité ? Sans avis tranché aujourd'hui, il me semble important que les citoyennes puissent accéder à une information la plus complète possible sur les bénéfices et les risques du dépistage, consulter plusieurs points de vues, provenant de différentes sources d'information, faire le tri, puis se forger leur propre opinion pour prendre une décision éclairée avant le dépistage, chacune fonction de sa propre situation personnelle et ses valeurs. Car en absence d'information suffisante de la part des professionnels de santé, pour l'avoir vécu, c'est seulement une fois rentrée dans la tourmente du dépistage, qu'on se rend compte et on subit les conséquences : anxiété en attente des résultats et face aux examens complémentaires et faux positifs, allant jusqu'au surdiagnostic et sur-traitement pour certaines, avec les effets psychologiques, financiers, physiques qui s'ensuivent.

[D'accord](#) 6 [Signaler](#) [Partager](#)

Marc • 28 septembre 2020 à 02:12

Comment croire à un dispositif anti fakeneews quand vous même INCA, dans la présentation de cet axe "améliorer la prévention" vous parlez de dépistage, vous amalgamez prévention et dépistage. Le dépistage n'a jamais été de la prévention, comment pouvez vous ainsi l'affirmer? La prévention c'est empêcher que quelque chose se produise, par exemple un cancer du poumon en ne fumant pas. Dépister c'est chercher à découvrir quelque chose qui existe déjà. Prévention et dépistage sont donc deux choses différentes et donc affirmer que le dépistage fait parti de la prévention c'est en soit une "fakeneews"

[D'accord](#) 4 [Signaler](#) [Partager](#)

FREDERIC • 27 septembre 2020 à 20:50

Dans le traitement du cancer, l'accès à l'information est difficile, non pas à cause des fake news mais parce que l'information n'est pas facilement donnée aux patients dans le système de santé français. Ne masquons pas ce problème très grave en mettant en avant un problème d'information moins grave.

[D'accord](#) 5 [Signaler](#) [Partager](#)

louis • 27 septembre 2020 à 18:41

Avec un "haut commissaire" des chargés de mission etc ? Encore des fonds gaspillés .

[D'accord](#) 1 [Signaler](#) [Partager](#)

Sceaux • 23 septembre 2020 à 19:33

Qu'est-ce que c'est une "fake news" à propos du cancer, si ce n'est le travail des lobbyistes du tabac, de l'alcool et des produits chimiques

[D'accord](#) 3 [Signaler](#) [Partager](#)

Daniel Corcos • 23 septembre 2020 à 15:19

Il existe des sites d'informations validées officiellement qui veulent avoir des informations validées officiellement y ont accès. Si un contenu web se fait passer pour un site officiel, alors on peut parler de "fake". Mais désigner comme "fake news" des informations qui ne vont pas dans le sens officiel est tout simplement de la censure.

[D'accord](#) 8 [Signaler](#) [Partager](#)

edwigedechamp@gmail.com • 23 septembre 2020 à 13:58

Malheureusement vu que ns ne savons rien sur les causes du cancer comment savoir avec pertinence lesquelles sont "vraies ou fausses"? En l'état actuel, toutes les sources d'infos sont intéressantes et peuvent s'avérer utiles aux malades. De plus il ne faut pas de censure mais la liberté de s'exprimer doit être sauvegardée (Constitution Fr)

[D'accord](#) 5 [Signaler](#) [Partager](#)

segolene • 22 septembre 2020 à 16:25

pour cela il faudrait que ce système soit en totale indépendance de tout lobby (industrie pharma, tabac, alcool, agro alim) car certains industriels sans fondement scientifiques pourraient se retrouver censurer alors qu'ils pourraient sauver des vies. Certains médecins observent des choses mais ne peuvent engager d'études cliniques car l'objet de leur observation ne rapporterait aucun gain à aucune industrie pharma, voire pourrait déstabiliser le système agro alimentaire (le problème du sucre par exemple), donc attention à cette action qui pourrait nous priver d'informations très intéressantes

[D'accord](#) 9 [Signaler](#) [Partager](#)

Nina • 22 septembre 2020 à 14:53

On sait que les experts ne sont pas toujours d'accord entre eux. Comment sera institué ce "collège d'experts", quel sera son mode de fonctionnement, quelles seront les règles d'indépendance vis-à-vis de l'industrie pharmaceutique ?

[D'accord](#) 11 [Signaler](#) [Partager](#)

daffy • 22 septembre 2020 à 13:28

Mettre en place ce genre de censure aboutirait à limiter la liberté d'expression et pourrait aboutir à discrediter d'un chercheur iconoclaste. Rien n'empêche d'informer le public et de lui laisser la liberté de se faire sa propre opinion. Et rien n'empêche non plus de dénoncer les charlatans éventuels.

[D'accord](#) 10 [Signaler](#) [Partager](#)

À propos

Ce site participatif a été réalisé grâce à la plateforme innovante de participation **Cap Collectif**, selon les principes de la **démocratie ouverte**.

[Facebook](#) [Twitter](#) [Flux RSS](#)